

На основу одредбаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 – УС, 67/13 – УС, 112/13 – аутентично тумачење и 8/15 - УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Мирка Рајковића из Београда, директор Агенције за борбу против корупције дана 21.09.2016. године, доноси

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Мирко Рајковић, на јавној функцији члана Одбора директора ПКБ Корпорације а.д. Београд, на коју је изабран 24.03.2014. године, поступио супротно одредби чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана избора на јавну функцију поднео Агенцији за борбу против корупције извештај о имовини и приходима,

па му се на основу одредбе члана 51. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције изриче

МЕРА УПОЗОРЕЊА

Обавезује се Мирко Рајковић да у року од 8 дана од дана пријема овог решења поднесе Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини и приходима, са стањем на дан избора на јавну функцију члана Одбора директора ПКБ Корпорације а.д. Београд.

Образложење

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је провером службене евиденције поднетих извештаја о имовини и приходима функционера (у даљем тексту: Извештај) утврдила да Мирко Рајковић, који је 24.03.2014. године изабран на јавну функцију члана Одбора директора ПКБ Корпорације а.д. Београд, није поднео Извештај у законом прописаном року од 30 дана од дана избора на јавну функцију, па је против њега 12.08.2016. године покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именован је, поред остalog, навео да је неспорно да је 24.03.2014. године изабран на јавну функцију члана Одбора директора ПКБ Корпорације а.д. Београд, да није имао сазнања да је, сходно одредби чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији, био обавезан да поднесе Агенцији Извештај. Навео је да је одредбом чл. 43. ст. 3. Закона о Агенцији прописано да, ако по истеку рока из става 2. овог члана функционер не достави Извештај, Агенција о томе обавештава орган у коме функционер врши функцију, а да ПКБ Корпорација а.д. Београд од Агенције ни до данашњег дана није добила обавештење те врсте, те да самим тим ни од стране наведеног органа није могао бити упознат са својом обавезом подношења Извештаја. Такође је навео да је чланом 3. ст. 4. Закона о Агенцији прописано да се у поступку пред Агенцијом који није уређен овим законом сходно примењују одредбе закона којим је уређен општи управни поступак, па је у вези са тим и чланом 15. Закона о општем управном поступку прописано начело пружања помоћи странци, којим је одређено да ће се орган који води поступак старати да незнაње и неукоство странке и других учесника у поступку не буду на штету права која им по закону припадају. Истакао је да неподношењем Извештаја у законом прописаном року није имао било какву намеру да повреди одредбе Закона о Агенцији и да се имовинско стање њега и његове породице није мењало последњих година.

Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о

својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања.

Агенција је применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да Мирко Рајковић, који је 24.03.2014. године изабран на јавну функцију члана Одбора директора ПКБ Корпорације а.д. Београд, није поднео Извештај у законском року од 30 дана од дана избора, чиме је поступио супротно наведеној законској одредби.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе. Сходно одредби чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији, обавеза подношења Извештаја у законом прописаном року по избору на јавну функцију је лична обавеза функционера, па су без утицаја наводи именованог да Агенција није, сходно одредби чл. 43. ст. 3. истог закона, по истеку рока за подношење Извештаја обавестила о томе ПКБ Корпорацију а.д. Београд, због чега га ни наведени орган није могао обавестити о његовој законској обавези. Наиме, наведена законска одредба не прописује рок у којем Агенција треба да обавести орган да функционер није поступио у складу са чл. 43. ст. 2. Закона. Такође су без утицаја и наводи именованог да је чланом 3. ст. 4. Закона о Агенцији прописано да се у поступку пред Агенцијом који није уређен овим законом сходно примењују одредбе закона којим је уређен општи управни поступак, па је у вези са тим и чланом 15. Закона о општем управном поступку прописано начело пружања помоћи странци, којим је одређено да ће се орган који води поступак старати да незнაње и неукоство странке и других учесника у поступку не буду на штету права која им по закону припадају, имајући у виду да се именовани није, ни по пријему обавештења Агенције о покретању поступка, обратио Агенцији за пружање стручне помоћи, а такође је као јавни функционер морао да буде упознат са свим правима и обавезама које има у складу са законом, те ни у ком случају није могао бити неука странка у поступку. Непостојање намере да се на било који начин повреде одредбе Закона о Агенцији не ослобађа функционера одговорности због неподношења Извештаја у законом прописаном року по именовању на јавну функцију. Такође, чињеница да се функционеру није изменила имовина у последњих десет година га не ослобађа обавезе подношења Извештаја у законом прописаном року по избору на наведену јавну функцију.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у диспозитиву овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи, Агенција је нашла да се у конкретном случају и изрицањем мере упозорења може деловати на именованог да испуни обавезу подношења Агенцији Извештаја са стањем на дан избора на јавну функцију.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- архиви

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић